

УДК 316.422

Филипповская Татьяна Владимировна,  
кандидат педагогических наук, доцент, ftatyana@mail.ru  
Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург;

Малков Алексей Владимирович,  
студент, malkov.a.v@yandex.ru

Уральская Государственная Юридическая Академия, г. Екатеринбург

## **ПРАВО НА ВЛАДЕНИЕ КУЛЬТУРНЫМ КАПИТАЛОМ:**

### **DE JURE - DE FACTO**

Аннотация: В статье рассматриваются актуальные проблемы реализации права россиян на использование культурного капитала социума. Предложен авторский подход к осмыслению сущности духовного капитала, закрытого и открытого культурного капитала.

Ключевые слова: культурный капитал, духовный капитал, правообладание культурным капиталом.

Filippovskaya Tatyana V.,

Malkov Alexey V.

## **RIGHT TO OWN CULTURAL CAPITAL:**

### **DE JURE - DE FACTO**

Abstract: The article discusses the current problem of the right of Russians to use the cultural capital of society. The author's approach to understand the essence of the spiritual capital of opened and closed cultural capital.

Keywords: cultural capital, spiritual capital, ownership of the right cultural capital.

«Для владения машинами индивиду требуется только экономический капитал; для их присвоения и использования в соответствии с их особым предназначением, определяемым инкорпорированным в них культурным капиталом научного или технического типа, он должен иметь доступ к инкорпорированному культурному капиталу – сам лично или через вторые руки»[3, с. 63]. Этот концепт П. Бурдьё стал хрестоматийным. Однако, далеко не всегда он рассматривается в условиях оценки представителей двух разных научных полей: социологии и юриспруденции. Подобный подход считаем востребованным и актуальным по ряду причин. Прежде всего, потому, что активное цитирование трудов выдающихся ученых, как правило, используется в роли своеобразной точки опоры при подтверждении результатов эмпирических исследований. В то же время относительно редким явлением становится попытка расширить, дополнить или критически оценить чужое теоретическое наследие на уровне междисциплинарного подхода. В правовом ракурсе интересен акцент на правообладание. В социологическом – на взаимосвязь с другими видами капитала, не включенными в известный перечень П. Бурдьё.

В ракурсе актуальных социологических оценок представляется интересным учесть вопрос Р. Льюиса о том, сохранит ли культура, которая управляет поведением человека через религию, язык, географию и историю, свое влияние на человеческое сознание [4]. Если этого не произойдет, то, согласно известному концепту Н.Я. Данилевского, мы можем стать просто «этнографическим материалом» для более сильных и стойких наций.

Религиозный опыт, поставленный Р. Льюисом первым в указанном перечне, у П. Бурдые в силу его достаточно материалистических взглядов чаще всего контекстуален. Не дает полного ответа на вопрос и инновационный подход Т.Р. Маллоха и его коллег из Гарвардского университета к духовному капиталу [5]. Согласно высказанной ими гипотезе, духовный капитал – это недостающее звено экономического развития, которое включает в себя более известные и тесно взаимосвязанные между собой понятия о социальном и человеческих капиталах. Этот капитал непосредственно связан с созидательной ответственностью его обладателей, так как в различных религиозных традициях присутствует требование созидания, а для многих людей нормы экономических действий являются одним из главных путей для демонстрации их приверженности к вере [5, р. 5]. Как резюмирует в указанном труде Т.Р. Маллох, в религии может и не даваться никаких правил относительно экономической деятельности, но все религиозные люди, независимо от их религиозного объединения, делают индивидуальный и коллективный социокультурный выборы, в которых вера является давно существующей и глубоко укоренившийся исторически религиозной традицией, а она, в свою очередь, остается высоко значимым и важным фактором коммуникаций.

Представляется, что духовный капитал можно рассматривать несколько шире. Например, не просто как недостающее звено экономического развития, а как своеобразные «культурно-зрелищные очки», которые помимо нашего сознания не позволяют утратить связь с предшествующими поколениями, прежде всего, через нравственный потенциал, заложенный в религии. Человек может не посещать церковь, считать себя материалистом, но в практиках повседневности неукоснительно соблюдать все коммуниционные догматы, содержащиеся в проверенном веками и внушенном ему опыте. В то же время, этот опыт должен постоянно поддерживаться, «подпитываться» через приобщение к тому, что и было определено П. Бурдые как капитал культурный.

Тогда возникает вопрос: каковы шансы современной молодежи на традиционное для России недалекого прошлого «обогащение», когда библиотеки, кинотеатры, театры и выставки были доступны практически для любого желающего?

Сильная дифференциация социальных слоев общества в наше время привела к тому, что шансы у юридически равных людей фактически становятся несопоставимыми. С одной стороны, с современных молодых людей никто не снимал обязанности хранить и беречь историческое и культурное наследие, принадлежащее им, как гражданам Российской Федерации, на праве, закрепленном в Конституции. С другой стороны, именно это государство воздвигает практически непреодолимые барьеры для беспрепятственного пользования тем, на что каждый гражданин имеет право.

Государство является учредителем и собственником особо значимых для России музеев, домов культуры, театров, галерей, парков и заповедников. Юридически оно владеет всеми правами, гарантированными собственнику, а именно правом владеть, распоряжаться и использовать. Распоряжаясь и

используя объекты культуры, государство не может и не имеет права лишать свой народ права владеть, то есть, ощущать себя хозяином этих ценностей. Оно не может создавать условия, при которых владение неравноправно и для большинства становится невозможным.

Юридическое право на свободное владение культурным достоянием, культурным капиталом нашего государства остается формальным. Законом закреплено все то, в чем сказано выше: статья 1282 Гражданского кодекса РФ [2], закрепляет переход произведения в народное достояние: «Произведение, перешедшее в общественное достояние, может свободно использоваться любым лицом без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения». В основном законе страны - в Конституции статьи 19,43,44 указывают на то, что каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям [1]. Получается, что сам факт обладания правом на свободный доступ к культурным ценностям подтвержден государством в полном объеме. Но это только лишь «де юре», «де факто» мы обделены тем, чем по праву наделены.

В связи с этим представляется логичным рассматривать культурный капитал состоящим из двух видов. Первый вид связан с «открытым» культурным капиталом. Здесь целесообразно говорить о совокупности культурных ценностей и благ, которые де юре находятся в свободном доступе для всех граждан РФ, по которым государственными органами разработаны социальные проекты обеспечения доступности, благодаря которым жители даже самых отдаленных уголков страны могут ознакомиться с культурным наследием, памятниками истории и культуры, прежде всего, России.

Второй вид культурного капитала можно определить как «закрытый». Закрытым культурным капиталом целесообразно считать ограниченный «де факто» доступ граждан к культурному наследию, памятникам истории и культуры.

В нашем городе традиционной стала «Ночь пожирателей рекламы». Под эту акцию «подстраиваются» городские музеи и выставки. Однако, цель и задачи такой культурной акции отличаются от тех целей, которые должно было бы ставить перед собой социальное государство, стремящееся к самосохранению и саморазвитию. В то же время музеи и выставочные залы Екатеринбурга предлагают как льготные по цене, так и просто бесплатные посещения. Зал киноконцертного театра «Космос» по понедельникам с 19 часов, вторникам с 16 часов и пятницам с 10 часов доступен для малообеспеченных и, судя по времени мероприятий, не работающих людей, желающих заочно посетить российские и зарубежные театры оперы и балета, прослушать и посмотреть видеозаписи мировых шедевров. Однако, реклама этих мероприятий не идет ни в какое сравнение с «Ночами пожирателей...».

Есть опыт Гуманитарного Университета Екатеринбурга, где ежегодно для студентов и преподавателей Филармонией выпускается специальный

концертный абонемент. Посещение этих концертов для студентов и преподавателей университета бесплатно.

Не исключено, что есть и другие примеры. Однако, о них настолько мало говорят и пишут, что они остаются еще менее известными, чем перечисленные выше. Более того, оказалось достаточно сложно установить, поощряет ли государство те учреждения культуры, которые вводят льготные режимы для посещений малообеспеченными гражданами.

В то же время, не только в Германии, но и далеко за ее пределами известно, что каждый четверг с 18 часов и до закрытия в музеи могут попасть все, кто желал бы бесплатно реализовать свое право на доступность культурного наследия. Подобные акции по средам системно идут и во Франции.

Таким образом, настало время вносить существенные поправки для исправления диспропорции в соотношении «открытого» и «закрытого» видов культурного капитала и возрождения духовного капитала нации не столько в религиозном, сколько в традиционном для нашей страны аспекте.

#### Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 26.01.2009, N 4, ст. 445.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 4) // Российская Газета. Федеральный выпуск №4255, 2006. - 22 дек.
3. Бурдые П. Культурный капитал // Альманах «Восток». – 2005. - № 1/2 (25/26), январь-февраль.
4. Lewis R. D. The cultural imperative: global trends in the 21st century. /Richard D. Lewis. - Boston: Intercultural Press Inc, 2007. - 634 p.
5. Malloch T. R. Social, Human and Spiritual Capital in Economic Development /Theodore Roosevelt Malloch, CEO, The Roosevelt Group. - Harvard University, - 2003. - October. - 10 p.

УДК 371.315.7

Халтурина Галина Павловна,

учитель начальных классов, МАОУ гимназия №2, г.Екатеринбург

### **ТЕХНОЛОГИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА С СОЦИАЛЬНО - ПСИХОЛОГИЧЕСКИМ ЖУРНАЛОМ «ЛЮБИМЫЙ ЖУК»**

Аннотация: Технология сотрудничества с социально-психологическим журналом для всей семьи «Любимый Жук», дополнила школьную программу, в результате которой дети научились работать на стыке различных предметных областей, ориентироваться в информационных потоках, уметь оформлять и предъявлять результат.

Ключевые слова: Инновация, сотрудничество, развитие, журнал, ученики.

Khalturina Galina Pavlovna

### **THE TECHNOLOGY OF COOPERATION WITH THE SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL MAGAZINE “THE FAVOURITE BUG”**

Abstract: The technology of cooperation with the social and psychological magazine for all the family “The favourite bug” added the school program, as a result of which children learned to